



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Makarskoj  
Makarska  
Kralja Petra Krešimira IV 2

Povrv-31/2026-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj po sucu Veronika Aračić u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82. OIB: 76674680107, zastupan po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici u Samoboru, protiv tuženika Mario Kovačić, Makarska, Ante Starčevića 127, OIB: 13597778896, zastupan po punomoćniku Steli Džaja, odvjetnici u Makarskoj, radi isplate, nakon zaključenja glavne rasprave, održane dana 05.svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 15.svibnja 2026., objavio je i

### p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

“I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita broj Ovr-5280/19 od 21. listopada 2019.godine, u dijelu u kojem je naloženo da je tuženik dužan namiriti tražbinu tužitelju u iznosu od 873,64 Eura sa zakonskim zateznim kamatama kako slijedi:

- na iznos od 93,77 Eura s kamatom koja teče od 19.veljače 2019.
- na iznos od 80,93 Eura s kamatom koja teče od 19.ožujka 2019.
- na iznos od 78,61 Eura s kamatom koja teče od 16.travnja 2019.
- na iznos od 20,96 Eura s kamatom koja teče od 17.svibnja 2019.
- na iznos od 599,36 Eura s kamatom koja teče od 17.kolovoza 2019.

sve do isplate, po stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 915,72 Eur.“

### O b r a z l o ž e n j e

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita, broj Ovr-5280/2019 od 21.listopada 2019., naloženo je tuženiku namiriti tražbinu tužitelju u iznosu od 6.582,45 kn (sada 873,64 Eura), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, i to na iznos od 706,56 kn (sada 93,77

Eura), počev od 19.veljače 2019., na iznos od 609,78 kn (sada 80,93 Eura), od 19.ožujka 2019. , na iznos od 592,29 kn (sada 78,61 Eur), počev od 16. travnja 2019., na iznos od 157,94 kn (sada 20,96 Eura), počev od 17.svibnja 2019. i na iznos od 4.515,88 kn (sada 599,36 Eura), počev od 17.kolovoza 2019. pa do isplate i nastale troškove postupka u iznosu od 1.324,00 kn (sada 175,72 Eura), koje teku od dana donošenja tog rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Protiv tog Rješenja o ovrsi, tuženik je pravovremeno izjavio prigovor, u kojem je naveo da navedeno rješenje nije pravilno ni zakonito, da prijedlog za ovrhu nije dopušten jer isprava na kojoj je utemeljen nije vjerodostojna isprava u smislu čl. 31.st.1. Ovršnog zakona (dalje OZ), jer da isprava naslovljena kao „izvod otvorenih stavaka dužnika“ na temelju koje je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu ne predstavlja vjerodostojnu ispravu, jer je kao takvu ispravu ne navodi čl. 31.st.1. OZ-a, da ta isprava ni svojim sadržajem ne predstavlja vjerodostojnu ispravu jer nije podobna za ovrhu, pošto u njoj nije naznačeno vrijeme ispunjenja navodne izvršene ovršenikove novčane obveze, kako to propisuje čl. 31.st.3. OZ-a, da zbog nedostatka isprave na temelju koje je doneseno pobijano rješenje prijedlog za ovrhu nije dopušten, pa da javni bilježnik nije smio ni donijeti pobijano rješenje već da ga je bio dužan proslijediti OS u Makarskoj kao stvarnom i mjesno nadležnom sudu na odlučivanje, temeljem čl. 281. OZ-a, da prijedlog za ovrhu nije osnovan, jer da ovrhovoditelj prema ovršeniku nema nikakvu nenamirenu novčanu tražbinu i jer nema dokaza da je tražbina, radi čijeg je namirenja podnesen prijedlog za ovrhu dospjela, da je čl. 31.st.4. OZ-a propisano da , kada se iz vjerodostojne isprave ne vidi je li i kada je tražbina dospjela, će se ovrha odrediti ako ovrhovoditelj u prijedlogu za ovrhu navede datum dospelosti tražbine, te ako je naznačio dan njezine dospelosti, da u izvodu otvorenih stavaka dužnika nije naveden datum dospelosti ovrhovoditeljeve tražbine, pa da je ovrhovoditelj datum dospelosti bio dužan naznačiti u prijedlogu za ovrhu, što da nije učinio već je u točki 2. prijedloga za ovrhu naveo : „ Iz isprave navedene u točki 1. ovog prijedloga proizlazi da je tražbina dospjela“, što da znači kako ovrhovoditelj nije ispunio svoju zakonsku obvezu navođenja i oznake datuma dospelosti svoje tražbine, da zbog tih nedostataka prijedloga za ovrhu i isprave na temelju koje je doneseno pobijano rješenje prijedlog za ovrhu nije osnovan pa da se predlaže usvojiti prigovor, preinačiti pobijano rješenje odbaciti prijedlog za ovrhu kao nedopušten, neuredan i neosnovan, a tužitelja obvezati da tuženiku naknadi troškove sastava prigovora, odnosno podredno postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Javni bilježnik je, uz dopis broj Ovr-5280/2019 od 13.studenog 2019., cijeli spis dostavio ovom sudu, radi odlučivanja po prigovoru ovršenika na rješenje o ovrsi.

4. Ovaj sud je pravomoćnim Rješenjem broj Povrv-619/2019 od 15.siječnja 2020. stavio izvan snage navedeno Rješenje o ovrsi u dijelu, u kojem je određena ovrha i u tom dijelu ukinuo provedene radnje, te odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Postupak je nastavljen pod poslovnim brojem Povrv-619/2019.

6. Tužitelj se na navode iz prigovora tuženika očitovao podneskom koji je u sud zaprimljen 18.veljače 2020., te u njemu naveo da je tužitelj temeljem Ugovora o cesiji broj F3-08/2015, kojeg je sklopio s društvom Hrvatski telekom (dalje HT) d.d. Zagreb, dana 20.listopada 2015. postao vlasnik predmetnog potraživanja, da je prilikom ustupa tražbine postupio sukladno čl. 80.Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO), i o tome obavijestio tuženika, prije podnošenja prijedloga za ovrhu javnom bilježniku, radi pokušaja izvansudske nagodbe, da sukladno zakonskim odredbama i sudskoj praksi Vrhovnog suda RH obavijest dužniku nije pretpostavka valjanosti ugovora o

cesiji, da je taj ugovor dvostranoobvezni pravni odnos koji regulira prijenos potraživanja sa starog na novog vjerovnika, da se potraživanje spram ovog tuženika odnosi na nepodmirene račune za prvi, drugi, treći, četvrti i sedmi mjesec 2019., prema starom vjerovniku društvu Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, na ime naknade za mjesečnu pretplatu i potrošnju po ugovorenoj tarifi MAX 3 Premium paket, koju uslugu je tuženik ugovorio temeljem Zahtjeva za fiksnim uslugama od 18.listopada 2018., uz obvezno trajanje od 24 mjeseca, da se iz specifikacije tih utuženih računa vidi da je tuženik koristio usluge fiksne telefonije, jer da je vidljiva njegova aktivna mjesečna potrošnja, da je računom za srpanj 2019. tuženiku naplaćena naknada zbog prijevremenog raskida označenog pretplatničkog odnosa, koji je tuženik ugovorio uz ugovornu obvezu na 24.mjeseca i to za instalaciju MAX TV opreme, zbog prijevremenog raskida u iznosu od 33,50 kn, naknade za prijevremeni raskid ugovora-vrijednosni bon 480,00 kn, MAX 3 Premium naknada za prijevremeni raskid ugovora 2.600,00 kn, te za aktivaciju MAX 3 paketa, naknada za prijevremeni raskid od 499,20 kn, što da ukupno iznosi 3.579,20 kn, da tužitelj ima pravo na te naknade sukladno odredbi čl. 18.t. 5. Općih uvjeta poslovanja za fiksne usluge, kojom je određeno da, ukoliko dođe do raskida prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, će pretplatnik biti dužan platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge je ostvario, ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika. Dalje je tužitelj naveo brojeve računa HT-a, na koje se odnosi prijedlog za ovrhu, te je uz podnesak dostavio Ugovor o cesiji, od 20.listopada 2015., sklopljen između HT d.d. kao cedenta i ovdašnjeg tužitelja kao cesionara, broj F3-08/2015, Aneks tog ugovora od 27.listopada 2017., zahtjev ovdašnjeg tuženika dostavljen HT d.d. za magenta i fiksne usluge sa navedenim brojem priključka, instalaciju MAX 3 Premium paketa, uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca, podnesen 11.listopada 2018. Priložio je i račune za usluge HT naslovljene na ovdašnjeg tuženika za prvi, drugi, treći, četvrti sedmi mjesec 2019., zajedno s prilogima i Opće uvjete poslovanja HT-a, sa cjenikom MAX 2 i MAX 3 paketa.

7. U predmetnoj pravnoj stvari Općinski sud u Makarskoj Stalna služba u Imotskom je već odlučivao i to Presudom broj Povrv-222/2023-3 od 08.studenog 2023. kojom je održan na snazi Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi j.b. Nevenke Kekez iz Splita broj Ovr-5280/2019 od 21.listopada 2019. u cijelosti, te je tuženik obavezan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 962,10 eura.

8. Protiv te Presude tuženik je izjavio žalbu.

9. Odlučujući po žalbi je Županijski sud u Splitu Rješenjem Gž-41/2024-2 od 17.veljače 2026. ukinuo navedenu Presudu ovog suda SS u Imotskom, predmet vratio ovom sudu, ali drugom sucu na ponovno suđenje.

10. Predmet je dobio novi poslovni broj Povrv-31/2026, te je dodijeljen u referadu novom uređujućem sucu.

11. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: Izvod otvorenih stavaka knjiga dužnika od 16.10.2019., okvirni ugovor o prodaji i ustupu potraživanja P-3/08/2015 od 20.10.2015., aneks broj 1 okvirnog ugovora, od 27.listopada 2017., zahtjev tuženika dostavljen Telekom d.d. od 11.listopada 2018., sa računima, ispisima računa za siječanj, veljaču, ožujak, travanj, srpanj 2019., opće uvjete poslovanja HT dd u primjeni o 23.svibnja 2018., sa cjenikom od Max 2 i 3 paketa, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

12. Uvidom u ovjerovljeni Izvod otvorenih stavaka dužnika utvrđeno je da je u istom kao vjerovnik naveden ovdašnji tužitelj, kao dužnik ovdašnji tuženik, da su navedeni brojevi neplaćenih računa sa datumima dospijeća i iznosima.

13. Uvidom u Okvirni ugovor o prodaji i ustupu potraživanja broj F3-08/2015 od 20.listopada 2015. utvrđeno je da je sklopljen između tvrtke HT d.d., kao cedenta i EOS Matrix d.o.o., kao cesionara, da će za vrijeme trajanja tog ugovora cedent cesionaru u periodu od dvije godine od dana stupanja na snagu tog ugovora dostavljati listu tražbina koje su predmet tog ugovora, te, navedene tražbine, prenijeti na cesionara, da cedent potpisom tog ugovora potvrđuje da svako od pojedinih potraživanja, koje bude ustupljeno stvarno postoji, da je cedent isključivi nositelj prava potraživanja, da nikakva daljnja odobrenja od strane cedenta nisu potrebna i da potraživanja nisu opterećena, te da se ugovor sklapa na vrijeme od dvije godine, (dakle do 20.listopada 2017.).

14. Uvidom u Aneks broj 1 Okvirnog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja broj F3-08/2015 od 27.listopada 2017., utvrđeno je da je sklopljen između istih ugovaratelja kao i prethodno navedeni Okvirni ugovor, da su ovim Aneksom ugovaratelji produljili vrijeme trajanja Okvirnog ugovora... na novo ugovorno razdoblje od dvije godine, počevši od 20.listopada 2017., a da sve ostale odredbe Okvirnog ugovora i dalje ostaju na snazi, te da se Aneks primjenjuje od 20.listopada 2017.

15. Uvidom u Zahtjev ovdašnjeg tuženika od 11.listopada 2017. podnesen HT-u utvrđeno je da su istim zatražene usluge za uključenje MAX 3 Premium paket (osnovne usluge, priključak, oprema i instalacija) uz obvezno trajanje pretplatničkog odnosa u trajanju od 24 mjeseca i da je taj zahtjev tuženika istoga dana prihvaćen, te je u dopisu HT-a pod nazivom „ključne informacije o zatraženim uslugama“, (str. 29 spisa), navedeno što ugovorene usluge obuhvaćaju, da je mjesečna naknada u promotivnom razdoblju 374,00 kn, da je ugovoren popust Magenta 1,u iznosu od 50,00 kn, pa da je dakle mjesečna naknada u promotivnom razdoblju 324,00 kn, a da je ta naknada bez ugovorne obveze 649,00 kn, te da usluga instalacije MAX 3 paketa iznosi 1,00 kn.

16. Uvidom u račun HT-a za siječanj 2019. utvrđeno je da isti glasi na ukupno 706,56 kn (sa PDV-om i zateznim kamatama), da se od toga na naknadu tarife odnosi iznos od 299,14 kn, na potrošnju 9,00 kn, i dodatne usluge HBO Premium 42,64 kn, MAX Sport Plus SAT paket 93,22 kn i ponovno uključenje nakon podmirenja duga u iznosu od 120,00 kn

17. Uvidom u račun za veljaču 2019. utvrđeno je da je ukupan iznos tog računa 609,78 kn, od čega se na naknadu tarife odnosi iznos od 323,43 kn, za potrošnju 13,99 kn, i za dodatne usluge 150,40 kn, na koji iznos je obračunat PDV.

18. Uvidom u račun za ožujak 2019. utvrđeno je da je ukupan iznos računa 592,29 kn, od čega na ime naknade tarifa iznos od 323,43 kn i dodatnih usluga u iznosu od 150,40 kn, na koje iznose je obračunat PDV.

19. Uvidom u račun za travanj 2019. utvrđeno je da je ukupan iznos računa 157,94 kn, od čega na ime naknade tarifa 86,24 kn, dodatnih usluga 40,11 kn, na koje iznose je obračunat PDV po stopi od 25 %.

20. Uvidom u račun za srpanj 2019. utvrđeno je da je ukupan iznos račun 4.515,88 kn, koji se odnosi na dodatne usluge u iznosu od 3.612,70 kn, na koji iznos je obračunat PDV po stopi od 25%.

21. Uvidom u specifikaciju računa za srpanj 2019. utvrđeno je da se navedene dodatne usluge odnose na instalaciju MAX TV opreme-naknadu za prijevremeni raskid ugovora u iznosu od 33,50 kn, naknadu za prijevremeni raskid-vrijednosni bon u iznosu od 480,00 kn, naknadu za prijevremeni raskid ugovora MAX 3 Premium u iznosu od 2.600,00 kn i aktivaciju MAX 3 paketa-naknadu a prijevremeni raskid ugovora u iznosu od 499,20 kn.

22. Uvidom u Opće uvjete poslovanja HT d.d. za pružanje usluga, u javnoj nepokretnoj komunikacijskoj mreži (dalja Opći uvjeti), koji su bili u primjeni od 23.svibnja 2018., utvrđeno je da je čl.18.t.5.reguliran jednostrani raskid pretplatničkog ugovora od strane pretplatnika, koji je bio sklopljen u okviru posebne ponude na određeno razdoblje obveznog trajanja ugovora, te je navedeno da je u takvom slučaju pretplatnik dužan platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika sukladno cjeniku za fiksne usluge što je detaljnije utvrđen posebnim uvjetima pojedinog tarifnog modela i/ili paketa.

23. Uz te Opće uvjete dostavljen je i Cjenik MAX 2 i MAX 3 paketa ta Magenta MAX 2 i MAX 3 paketa HT-a.

24. Po mišljenju suda iz provedenih dokaza slijedi osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja.

25. Točkom 1. Okvirnog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja od 20.listopada 2015. koji je sklopljen između HT-a i ovdašnjeg tužitelja je ugovoren otkup dospjelih i nenaplaćenih tražbina HT-a u narednom razdoblju od dvije godine od potpisivanja tog ugovora, da je poslije Aneksom tog Okvirnog ugovora... od 27.listopada 2017. raniji ugovor produljen na još dodatne dvije godine, počevši od 20.listopada 2017.

26. Utuženi računi su dospjeli na naplatu tijekom 2019., zaključno sa računom za srpanj 2019., sa dospijecem na dan 17.kolovoza 2019., kada je još trajao Aneks okvirnog ugovora od 27.listopada 2017., (ugovoren na dvije godine), pa je, po mišljenju suda, tužitelj dokazao da je temeljem tog Aneksa ugovora o cesiji od HT-a i osnovnog ugovora u cesiji otkupio predmetno dospjelo, a ne naplaćeno potraživanje. Samim time tužitelj je dokazao i svoju aktivnu legitimaciju.

27. Temeljem čl. 80.st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23-Uredba Vlade RH, u daljnjem tekstu ZOO) vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

28. U konkretnoj pravnoj stvari prijenos tražbine HT-a na ovdašnjeg tužitelja nije zabranjen zakonom, niti je osobne naravi, a niti se radi o tražbini koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

29. Temeljem čl. 81.st.1. ZOO-a s tražbinom prelaze na primatelja i sporedna prava, kao što su npr. pravo na kamate, založno pravo i sl., a temeljem st. 3. istog članka smatra se da su dospjele, a neisplaćene kamate ustupljene s glavnom tražbinom.

30. Temeljem čl. 82. st. 1. ZOO-a za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

31. U ovom predmetu nema dokaza da je tužitelj obavijestio tuženika kao dužnika o ustupanju potraživanja HT-a ovdašnjem tužitelju. Međutim, po mišljenju ovog suda i sudskoj praksi Vrhovnog suda RH (npr. iz odluke broj rev-1559/2001 od 12.rujna 2001.), činjenica da dužnik nije obaviješten o izvršenom prijenosu potraživanja ne utječe na pravnu valjanost tog prijenosa, već da ista može bit pravno relevantna samo u pogledu sadržaja odnosa između dužnika i ustupitelja, što u konkretnoj pravnoj stvari nije slučaj, jer je tuženik ,najkasnije pokretanjem ovršnog postupka (20.11.2019.) saznao za izvršeno ustupanje navedenog potraživanja.

32. Tijekom postupka je utvrđeno da tuženik svoje ugovorne obveze prema HT-u nije ispunio, da su utuženi računi HT-a izdani u skladu sa Općim uvjetima i Cjenikom istog, da je valjanim ugovorom o cesiji i aneksom tog ugovora, između

ostalih i predmetno potraživanje ustupljeno ovdašnjem tužitelju, pa je stoga sud, temeljem svega naprijed navedenog, i čl. 9.ZOO-a, prema kojem je sudionik u obveznom odnosu, dužan ispuniti svoje obveze i odgovoran je za njeno ispunjenje, odlučio kao u točki I. izreke ove Presude.

33. Odluku o troškovima postupka sud je donio temeljem čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP), te je tužitelju priznao nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 175,72 eura, troškove sastava obrazloženog podneska od 13.12.20. u visini od 75 bodova ili 150,00 eura, temeljem Tbr.8.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023 dalje OT), zastupanja na ročištima od 03.10.23. i 05.05.26., u visini od po 75 bodova ili po 150,00 EUR temeljem Tbr.9.t.1.OT-a, troškove pristupa na ročište od 11.06.21. u visini od 37,50 bodova ili po 75,00 EUR temeljem Tbr.9.t.2. OT-a, što ukupno daje iznos od 700,72 . Na taj iznos, sud je tužitelju priznao trošak PDV-a po stopi od 25% ili 175,18 EUR, te trošak pristojbe na presudu u iznosu od 39,82 EUR, što sve zajedno daje iznos od 915,72 EUR, koliko je troškova i obistinjeno tužitelju u točki II. izreke ove Presude.

U Makarskoj, dana 15.svibnja 2026.

S U D A C :  
Veronika Aračić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354 stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. U postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe članka 370. ovoga Zakona (članak 467. stavak 1. i 2. ZPP).

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika
3. U spis.-

Broj zapisa: **9-30888-1412b**

Kontrolni broj: **06214-a96ba-4ab62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.